



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-1247/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom Galić Izvođač d.o.o., Zagreb, Bledska ulica 11, OIB 16818256900, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je kao nepravovremen dužnikov prijedlog od 1. veljače 2024. za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke) te je nastavljen postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je predstečajni postupak otvoren nad dužnikom 9. listopada 2023. i da je s tim danom nastupio prekid ovršnih postupaka i postupka osiguranja kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe u trajanju od 120 dana, koji rok je isticao 6. veljače 2024. Dalje je utvrdio da je dužnik prijedlog za produljenje roka trajanja zabrane za daljnjih 90 dana podnio 1. veljače 2024. Međutim, sukladno odredbi čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti

najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Zato je prijedlog ocijenjen nepravovremenim.

3. Ujedno je prvostupanjski sud utvrdio da je unatoč trajanju opisane zabrane, poslovni račun dužnika blokiran u povodu prijedloga Državnog inspektorata od 16. siječnja 2024. na temelju rješenja o privremenom osiguranju poslovni broj UP/I-116-01/24-04/68 za iznos od 2.232,72 EUR i u povodu prijedloga Porezne uprave od 31. siječnja 2024. na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj UP/I-415-02/2023-001/13811 na iznos od 13.830,71 EUR. Riječ je o tražbinama sadašnjih ili prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, o kojima su nadležna tijela donijela rješenja o privremenom osiguranju naplate, u smislu odredbe čl. 36. st. 4. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“ broj 70/17 i 18/23) te o tražbinama doprinosa, poreza i prireza prema plaći.

4. Zato su ispunjene pretpostavke propisane u odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. i 6. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka – jer dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. U tom slučaju, odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

5. Prvostupanjski sud je utvrdio da je istekom roka trajanja zabrane provođenja ovrhe i postupka osiguranja, Financijska agencija upisala u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i one osnove koje su bile upisane prije nastupa zabrane, zbog čega dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, pa je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a).

6. Protiv pobijanog rješenja, dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Dužnik je u žalbi istaknuo da je on sukladno nalogu prvostupanjskog suda od 29. siječnja 2024. sadržanom u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama intenzivno radio na pripremi plana restrukturiranja u suradnji s povjerenicom Jasnom Brajdić, koju je imenovao sud, kako bi u danom roku od 21 dan dovršio plan restrukturiranja.

8. On u postupku nije zastupan putem punomoćnika, nije pravne struke, niti bi ga povjerenica uputila da zahtjev za produljenje roka treba podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka inicijalno dodijeljenoga roka. On smatra da ga je povjerenik kao kvalificirana osoba zadužena za zaštitu njegovih interesa na to bio dužan upozoriti. Zato smatra da on ne može snositi posljedice propuštanja zakonom propisanih rokova.

9. Dužnikova žalba nije osnovana.

10. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, te je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

11. Pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a, ocijenio da je dužnik nepravovremeno podnio prijedlog za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovršnog postupka i postupka osiguranja, jer je prijedlog bio dužan podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka inicijalno dodijeljenoga roka.

12. Predstečajni postupak je hitne naravi, rok njegove provedbe je 120 dana uz iznimnu mogućnost produljenja pod zakonom propisanim pretpostavkama (čl. 11. st. 2. u vezi s čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a). Da bi se produljila zabrana potrebno je koordinirano djelovanje između suda i Financijske agencije te je zato odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a predviđeno da zahtjev za produljenje mora biti podnesen najkasnije 15 dana prije isteka roka, sve kako bi sud mogao na vrijeme obavijestiti Financijsku agenciju o dužnom postupanju. Sud to ne bi mogao učiniti u situaciji da dužnik podnese zahtjev zadnji dan prije isteka roka. Opće je pravno načelo da nepoznavanje prava nikoga ne ispričava, odnosno da nepoznavanje prava škodi (ignorantia iura nocet). Slijedom navedenog, posljedice nepoznavanja odredbama SZ-a, padaju na dužnikov teret.

13. Međutim, neovisno o navedenom, dužnik žalbenim navodima ne osporava ostale odlučne činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio, a uslijed kojih je predstečajni postupak nad dužnikom trebalo obustaviti po službenoj dužnosti. Naime, prvostupanjski sud je iz podneska vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava od 27. prosinca 2023. utvrdio da postoji rješenje o ovrsi radi prisilne naplate prioritetnih tražbina – tražbina po osnovi poreza, prireza i doprinosa prema plaći. Samim time prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik više od 30 dana kasni s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći i da je zato ostvarena pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka propisana u odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Samim time, kako je predstečajni postupak pravilno obustavljen, posljedično se ne bi mogao prihvatiti prijedlog za produljenje zabrane provođenja ovrhe i postupka osiguranja, pa dužnikov položaj ne bi bio bolji niti da je zahtjev podnio na vrijeme.

14. Također u situaciji obustave predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje s obzirom na to da u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, što dužnik ne dovodi u pitanje žalbenim navodima.

15. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 28. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30865-d16a6**

Kontrolni broj: **05a6f-026ed-cc35a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.